

Vyhlásenie predkladateľa o rozporoch

Návrh zákona o Slovenskej lesníckej komore a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa predkladá s rozporami k zásadným pripomienkam Ministerstva cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky

zásadná pripomienka	vyhodnotenie	poznámka
K čl. I § 3 ods. 1 písm. q), § 15 ods. 2 písm. k) a k čl. II bodu 20 (§ 60a) Zásadne nesúhlasíme s právomocami komory ustanovenými týmto zákonom, a to najmä v rozsahu zverenia právomoci profesijnej komore rozhodovať o priestupkoch a iných správnych deliktoch, ukladať sankcie a rozhodovať o zániku odbornej spôsobilosti fyzických osôb a fyzických osôb – podnikateľov. Máme za to, že uvedené právomoci smerujú ku koncentrácii moci v rukách profesijného subjektu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Dňa 13.7.2026 sa uskutočnilo rozporové konanie. Sankčnú právomoc predkladateľ neponechá okresným úradom, pretože by bolo ne hospodárne a administratívne zaťažujúce, aby sankcie vo forme pokút ukladali OÚ, zatiaľ čo odnímanie osvedčení o odb. spôsobilosti by vykonávala komora. Cieľom je, aby za porušenia povinností ukladala sankcie (vrátane disciplinárnych opatrení) len jedna autorita. Predkladateľ právnu úpravu zvážil a ponecháva ju v návrhu zákona. Cieľom je vytvoriť profesijnú organizáciu spojenú s tromi kategóriami odborných spôsobilostí v lesníctve. Okrem atribútov, ktoré sú spojené s profesionalizáciou a kolektívnym zabezpečením profesijných záujmov, predkladateľ zveruje komore aj sankčnú právomoc a to tak voči členom komory ako aj voči iným osobám, ktoré sú nositeľmi osvedčení o odbornej spôsobilosti z toho dôvodu, že využívajú činnosť odborne spôsobilých osôb, ktoré sú členmi komory. Táto konštrukcia je vhodnejšia, pretože má výhodu administratívneho zjednodušenia na strane odborne spôsobilých osôb a koncentrácie súvisiacich procesov pod jednu autoritu. Plnenie povinností odborne spôsobilých osôb v lesníctve bude vynucované jednak disciplinárnou zodpovednosťou a jednak správno deliktálnou zodpovednosťou. Tá pozostáva z dvoch okruhov vyvodzovaných sankcií: ukladanie jednak pokút a nápravných opatrení a jednak odnímanie osvedčení o odbornej spôsobilosti. Ukladanie pokút by malo patriť tej istej autorite ako vydávanie a odnímanie osvedčení o odbornej spôsobilosti. Ak by návrh zákona rozdelil tieto kompetencie medzi orgány št. správy (sankčná právomoc za správne delikty) a komoru (disciplinárne opatrenia a odnímanie osvedčení o odb. spôsobilosti), zaťažilo by to celý tento systém zbytočnou dvojkoľajnosťou, kedy by vo veci jedného konania člena komory konali dve rôzne organizácie až v troch rôznych konaniach, čo je ne hospodárne, neefektívne, netransparentné a byrokraticky zaťažujúce. Neutrannosť a objektivita budú garantované pôsobnosťou správneho poriadku a odborným obsadzovaním orgánov komory. Rozpor trvá.	V dôsledku pripomienok Legislatívnej rady vlády SR je pripomienka dodatočne akceptovaná a návrh zákona sa upravil tak, že SLK nebude mať sankčnú právomoc voči správnym deliktom. Tým rozpor zaniká.

Celému materiálu Návrh zákona neprimerane zasahuje do práv tretích osôb, najmä vlastníkov, obhospodarovateľov a nájomcov lesov, ktorí majú vlastné vedenie, zákonné a legitímne vedenie. V súkromných urbároch, cirkevných lesoch a spoločnostiach sú to štatutárne orgány, riaditelia a predsedovia predstavenstiev, ktorí boli zvolení legitímnym spôsobom. Zásadne nesúhlasíme so zavedením povinného členstva v Slovenskej lešnickej komore a žiadame ponechanie členstva na báze dobrovoľnosti. Zároveň žiadame prehodnotiť prenos kompetencií v oblasti vydávania osvedčení a vedenia disciplinárnych konaní z orgánu štátnej správy na samosprávnú komoru. Ustanovenia o povinnom členstve a monopolizácii odbornej správy priamo zasahujú do ústavných práv majiteľov pozemkov. Komora získava monopol na rozhodovanie o tom, kto môže prácu odborného lešného hospodára vykonávať, vrátane možnosti vylúčenia prostredníctvom vlastného disciplinárneho senátu. Zároveň členom orgánu komory môže byť iba fyzická osoba. Uvedené považujeme za diskriminačné vo vzťahu k právnickým osobám (napr. právnické osoby, ktoré sú veľkými vlastníkami alebo správcami alebo obhospodarovateľmi lesa nebudú mať možnosť navrhnúť do orgánov komory iného svojho zástupcu ako toho, kto je zároveň členom komory. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Dňa 13.7.2026 sa uskutočnilo rozporové konanie. Práva obhospodarovateľov (vlastníkov, správcov, nájomcov atď.) nie sú zákonom nijako dotknuté. Právna úprava nijakým spôsobom nezasahuje do práv, povinností, právom chránených záujmov a vôbec do právneho postavenia vlastníkov, správcov lesných pozemkov či obhospodarovateľov lesa. Povinné členstvo sa týka výlučne odborne spôsobilých osôb, ktorými sú logicky len fyzické osoby – „lesníci“ – v troch presne vymedzených odborných spôsobilostiach (OLH, vyhotovovateľ PSL, činnosť s LRM). Fyzické osoby – podnikatelia a právnické osoby nie sú priamymi nositeľmi odbornej spôsobilosti, ale ju odvodzujú len od fyzických osôb s odbornou spôsobilosťou (s osvedčením o odb. spôsobilosti), ktorú zamestnávajú alebo ktorej služby zmluvne využívajú. Pôsobnosť v disciplinárnych konaniach nemožno ponechať na orgánoch št. správy, pretože ju nemajú ani v súčasnosti a logicky ani nemôžu byť jej nositeľmi, pretože disciplinárna právomoc náleží výlučne profesijným organizáciám. Rozpor trvá.	
---	---	--